

# 论马克思主义文学批评中国形态的建构与发展\*

季念 季水河\*\*

## 【内容摘要】

马克思主义文学批评中国形态的形成,经历了从艺术形态学向马克思主义文学批评形态再向马克思主义文学批评中国形态的发展历程;马克思主义文学批评中国形态的建构历史可以分为发生、自觉、成熟三个阶段;马克思主义文学批评中国形态主要由政治范式、批评范式、理论范式等三种范式所构成;马克思主义文学批评中国形态主要包括阶级性、人民性、现实主义、艺术生产四个范畴;马克思主义文学批评形态是一个动态发展的历史过程,在20世纪形成了“一源多流”的发展趋势,其中国形态的建构具有未完成性特点。

## 【关键词】

马克思主义文学批评; 中国形态; 建构与发展; 范式与范畴

新世纪中国马克思主义文学理论研究的重要转向之一,就是从马克思主义文学批评研究转向马克思主义文学批评的中国形态研究。从改革开放初期到20世纪末的20余年里,中国学术界对马克思主义文学批评的研究,主要集中于马克思主义文学批评的历史演变、批评特点、批评标准。其中,对马克思主义创始人“历史—美学”批评标准、列宁“两种民族文化说”批评标准、毛泽东“政治标准第一,艺术标准第二”批评标准的研究最为深入,成果最为突出。进入21世纪以后,尽管这些问题还是学术界研究的对象,但并不是研究的重点。研究重点转向了马克思主义文学批评的中国形态研究。之所以这么说主要有四个原因:一是有一批学者专注于这一领域,十多年来一

\* 本文系国家自然科学基金重点项目“马克思主义文学批评的中国形态研究”(11AZD048)阶段性成果。

\*\* 季念,湘潭大学文学与新闻学院副教授、文学博士、硕士研究生导师,研究方向:马克思主义文艺理论、比较文学与世界文学。季水河,湘潭大学文学与新闻学院教授、博士生导师,研究方向:文艺理论、比较文学。

直从事这一领域的研究工作；二是这一领域的研究得到了国家社会科学管理部门的重视，十余年中有一批重大、重点及一般国家社会科学基金项目立项；三是发表了一批重要学术论文，引起了学术界的关注与共鸣；四是出版了系列成果：“马克思主义文学批评的中国形态研究”系列丛书。

## 一、从艺术形态学到马克思主义 文学批评中国形态

马克思主义文学批评的中国形态研究这一命题的提出和这一研究重点的确立，并不是突然的灵感乍现或学术顿悟，而是经历了一个较长时期的酝酿过程。这一过程可被概括为三个步骤：文学艺术的形态学建构——马克思主义文学批评的形态学研究——马克思主义文学批评的中国形态研究。

### （一）文学艺术的形态学建构

在西方美学史上，对艺术进行形态学分析发轫于古希腊。古希腊美学家们开始了“对艺术进行形态学分析的最初尝试”<sup>①</sup>。在其后相当长的一段时期内，美学家们一直延续着对艺术的形态学分析。进入18世纪，对艺术的形态学分析取得了突破性进展，“艺术的形态学分析在18世纪下半期应该取得了前所未有的意义、规模、条件和前景”，其标志是巴德在《统一原则下的美的艺术》一文中将艺术分为三种类型：第一类为满足人们需要为目的的艺术——“机械艺术”；第二类为满足人们以快感为目的的艺术——“美的艺术”；第三类为兼有实用和快感的艺术——雄辩术与建筑。<sup>②</sup>但令人遗憾的是直到20世纪上半叶，对艺术的形态学分析都还没有成为一门学科。

20世纪中叶，苏联美学家莫·卡冈《艺术形态学》的出版，才标志着艺术形态学成为一门独立学科。卡冈的《艺术形态学》不仅总结了西方艺术的形态学分析历史，介绍了西方艺术形态学分析的主要流派，而且提出了艺术形态分类的依据、分类的标准及主要的艺术形态类型。更为难能可贵的是，它涉及了马克思主义美学思想史上对艺术的形态学分析，提出了马克思主义美学中艺术形态学研究的方法论原则。卡冈指出：“在马克思主义美学中，艺术的形态学分析所要求的不是粗暴地形而

<sup>①</sup> 莫·卡冈：《艺术形态学》，凌继尧、金亚娜译，北京：生活·读书·新知三联书店，1986年，第21页。

<sup>②</sup> 莫·卡冈：《艺术形态学》，凌继尧、金亚娜译，北京：生活·读书·新知三联书店，1986年，第53—54页。

上学地划定艺术样式、种类和体裁间的生硬的界限，而是辩证地揭示出艺术创作所有具体形式以及它们的相互关系、一种形式向另一种形式的过渡、它们的相互影响和交叉的质的特点；结果，其中每一种形式的质的特点都是相对的，而不是绝对稳定的，是活动的，而不是静止的，是善于变化的，而不是停滞和僵死的。为了显示和说明艺术创作所有形式间相互关系的这种生动的活动性，需要在艺术系统的历史运动中对这一系统进行研究，也就是说，尽可能紧密地把研究的逻辑方法和历史方法结合起来。”<sup>①</sup>

针对马克思主义文学批评而言，卡冈的《艺术形态学》涉及的对艺术形态学的马克思主义分析，所提出的马克思主义艺术形态学研究的方法论原则，为马克思主义和马克思主义文学批评的形态学研究开启了思路，提供了启示。

## （二）马克思主义文学批评的形态学研究

虽然国内外学术界没有明确提出马克思主义文学批评形态问题，没有正式建构马克思主义文学批评形态学，但是，这并不意味着国内外学术界从未涉及与马克思主义文学批评形态问题的相关研究，从未提出过与马克思主义文学批评形态相似的理论命题。

英国马克思主义文学批评家弗朗西斯·马尔赫恩是最早涉及这一问题研究的当代学者之一。他在20世纪末期编写并出版了《当代马克思主义文学批评》，在该书的引言中已经涉及马克思主义文学批评形态研究，只是他没有用“形态”一词，而是用与“形态”相似的“相位”。他说，关于马克思主义文学批评“发端与发展的历史，一般可以分出三种不同的相位”：“一种古典主义的或科学社会主义的相位，这一相位由马克思和恩格斯创立，一直强劲地持续到19世纪后半期和20世纪前半期；一种具有自我风格的批判相位，这一相位从本世纪20年代兴起，在随后的30年中成熟和趋于多样化，然后在60年代确立一种‘非正统的规范’；一种新的相位，这一相位起初效忠于60年代早期的批判古典主义，在其后的10年间得到广泛传播，然后又在‘唯物主义’和‘反人文主义’之类含义宽泛的名目下迅速多样地发展、演变，这个发展演变的过程今天仍在继续。”<sup>②</sup> 马尔赫恩在这里所说的马克思主义文学批评的三种“相位”，实际上就是西方自马克思主义文学批评诞生以来出现的三种马克思主义文学批评“范式”或“形态”。当然，这三种“范式”或“形态”并非

<sup>①</sup> 莫·卡冈：《艺术形态学》，凌继尧、金亚娜译，北京：生活·读书·新知三联书店，1986年，第182页。

<sup>②</sup> 弗朗西斯·马尔赫恩：《当代马克思主义文学批评》，刘象愚等译，北京：北京大学出版社，2002年，第3页。

一种向上运动的“阶段”或完全不同的“时期”。三种“相位”之间有密切联系，“连续发展但有断裂和重组，替代但有停滞和回归”<sup>①</sup>。

马尔赫恩对马克思主义文学批评三种“相位”的分类，对马克思主义文学批评形态研究是有贡献的。他既突出了不同阶段马克思主义文学批评的特点，又强调了不同特点马克思主义文学批评之间的复杂联系。遗憾的是，他忽略了在20世纪具有重要影响与鲜明特色的马克思主义文学批评的中国形态。在这方面，其批评视野的广阔性不如同时代的英国马克思主义文学批评家戴维·莱恩。戴维·莱恩在《马克思主义的艺术理论》中，专列了“社会主义现实主义在中国”一章，对鲁迅、毛泽东文学理论的价值及文学批评实践影响作了概括性描述，给予了中肯的评价。<sup>②</sup>

### （三）马克思主义文学批评的中国形态问题

马克思主义文学批评中国形态问题的提出，并非源自某位学者一时的灵感突发或思维顿悟，而是深受长期以来马克思主义中国化、马克思主义文学理论中国特色讨论的启发，是马克思主义文学批评中国化、现代化研究合乎逻辑延伸的结果、顺应时代发展的产物。

早在20世纪30年代中期，毛泽东就提出了马克思主义中国化的问题。他在《中国共产党第六届中央委员会扩大的第六次全体会议上的政治报告》中指出：“马克思主义必须和我国的具体特点相结合并通过一定的民族形式才能实现”，“因此，使马克思主义在中国的具体化，使之在其每一表现中带着必须有的中国的特性”；“代之以新鲜活泼的、为中国老百姓所喜闻乐见的中国作风和中国气派”。<sup>③</sup>毛泽东在这里提出的“中国特性”“中国作风”“中国气派”的马克思主义，已经包含了“中国形态”马克思主义的因素，也为马克思主义文学批评“中国形态”的提出提供了思维路径。党的十一届三中全会后，如何在新的形势下将马克思主义与中国现实需要相结合并建设有中国特色的社会主义，成为摆在中国共产党人面前的一个重大理论问题。邓小平在《中国共产党第十二次全国代表大会开幕词》中及时回答了这个问题：“把马克思主义的普遍真理同我国的具体实际结合起来，走自己的道路，建设有中国特色的社会主义，这就是我们总结长期历史经验得出的基本结论。”<sup>④</sup>邓小平的“中国特色”理论，为马克思主义与马克思主义文学理论、文学批评的“中国特色”研

① 弗朗西斯·马尔赫恩：《当代马克思主义文学批评》，刘象愚等译，北京：北京大学出版社，2002年，第3页。

② 戴维·莱恩：《马克思主义的艺术理论》，艾晓明等译，长沙：湖南人民出版社，1987年，第91—104页。

③ 毛泽东：《毛泽东选集》第2卷，北京：人民出版社，1991年，第534页。

④ 邓小平：《邓小平文选》第3卷，北京：人民出版社，1993年，第3页。

究提供了指导思想。在这个背景下，中国马克思主义文学理论家们开始了马克思主义文学理论的“中国特色”与“当代形态”思考，发表了《关于有中国特色马克思主义文艺理论研究的几个问题》《马克思主义文艺理论的当代形态》等一批论文，出版了《文艺学当代形态论——“有中国特色马克思主义文艺学”研究》等学术著作。<sup>①</sup>马克思主义文学理论研究中反复出现的“中国特色”“当代形态”等概念，为马克思主义文学批评“中国形态”的提出，提供了直接启示和术语来源。

那么，何谓马克思主义文学批评的“中国形态”呢？可先从“艺术形态学”入手考察“艺术形态”，然后引申到马克思主义文学批评的“中国形态”。“形态学——这是关于结构的学说”。在艺术形态学中，“它所指的是艺术作品的结构，而是艺术世界的结构”<sup>②</sup>。从这一视角看马克思主义文学批评的“中国形态”，它就是中国马克思主义文学批评的整体性结构，“是一种具有整体性和创造性的开放类型”；“中国形态的创建既不是孤立的分门别类研究，又不是形态内部各部分的相加，而是以整体性的面貌出现的。这种整体性又与差异性相关，中国形态的整体性是一种具有原创性的差异研究”<sup>③</sup>。同时，对与马克思主义文学批评“中国形态”相关联的马克思主义文学批评“中国化”、马克思主义文学批评“中国特色”，也有必要进行比较分析。从共同点看，“中国形态”“中国化”“中国特色”，都必须包括两个要素：“马克思主义文学批评”与“中国”；都是“马克思主义文学批评”立场、观点与方法同中国社会实践、文学实践、文学批评实践相结合的产物；也都不同程度地具有中国属性。从差异性看，“中国形态”“中国化”“中国特色”又有过程性与类型性的区别、整体性与部分性的差异。将“中国形态”与“中国化”相比较，其差异表现在：“中国化”，将“化”这个动词作为名词“中国”的后缀，使“中国化”变成一个动词，表示马克思主义文学批评转变成具有中国性质的存在，侧重表现在马克思主义文学批评对中国的影响与中国文学批评家对马克思主义文学批评的接受与互动过程中，具有过程性特点；“中国形态”本身就是一个名词，表示马克思主义文学批评在中国成为一种独特的文学批评类型，它侧重表现中国马克思主义文学批评与西方马克思主义文学批评各种流派、各种类型的区别，具有类型性的特点。将

① 董学文：《关于有中国特色马克思主义文艺理论研究的几个问题》，《甘肃社会科学》1996年第1期；董学文：《马克思主义文艺理论的当代形态》，《高校理论战线》1992年第6期；董学文主编：《文艺学当代形态论——“有中国特色马克思主义文艺学”研究》，北京：北京大学出版社，1998年。

② 莫·卡冈：《艺术形态学》，凌继尧、金亚娜译，北京：生活·读书·新知三联书店，1986年，第15页。

③ 胡亚敏：《马克思主义文学批评的中国形态》，《中国社会科学报》2019年11月5日。

“中国形态”与“中国特色”比较，其不同在于“中国形态”是一个结构整体，它是中国马克思主义文学批评家主动建构的区别于西方任何一种马克思主义文学批评类型的独立形态，具有整体性特点；“中国特色”强调区别性标识，主要指中国马克思主义文学批评与西方各种流派马克思主义文学批评的主要不同点，偏重于部分性一面。当然，马克思主义文学批评的“中国形态”“中国化”“中国特色”三者也是相互联系与相互作用的。“中国化”与“中国特色”是马克思主义文学批评“中国形态”形成的语境和基础；马克思主义文学批评“中国形态”是对“中国化”与“中国特色”的整合与重建。

## 二、马克思主义文学批评中国形态的建构历史

马克思主义文学批评中国形态的建构，不是一蹴而就的，它经历了上百年的历史，经过了几代人的努力。20世纪伊始，马克思主义文学理论传入中国后，中国的马克思主义先驱们就以马克思主义唯物史观为指导，将马克思主义与中国的社会变革、文学发展相结合，尝试用马克思主义文学批评方法去观察中国文学现象，探讨中国文学实践，评论中国作家作品，思考马克思主义文学批评的中国形态问题。当今时代，回顾马克思主义文学批评中国形态100余年的建构历史，阐释马克思主义文学批评中国形态的理论内涵，总结马克思主义文学批评中国形态的基本经验，揭示马克思主义文学批评中国形态的演变规律，不仅具有重要的历史意义，而且具有重要的现实价值。马克思主义文学批评中国形态的演变历史，可以分为发生、自觉、成熟三个阶段。

### （一）马克思主义文学批评中国形态的发生

20世纪初至20年代末期，是马克思主义文学批评中国形态的发生期，也是马克思主义文学批评的自发阶段。这一时期，随着马克思主义及其文学理论在中国的传播、影响与中国先进知识分子对马克思主义及文学理论的接受、运用，产生了在中国文学批评史上一种前所未有的新文学批评形式：马克思主义文学批评。

这一时期的中国先进知识分子自发地将马克思主义的一般知识和理论作为一种观察视角和批评方法，去分析、评论中国文学实践和文学现象，从哲学的角度说明文学的一般性质与特点。其主要标志有以下几点：一是以唯物史观作为文学批评的指导思想，说明文学属于上层建筑中的意识形态领域，它的发生与发展都受到经济基

基础的制约，随着经济基础的变革，包括文学在内的全部庞大上层建筑也会或快或慢地发生变化；二是阶级观念成为文学批评的主要内容，指出在阶级社会中，作家是特定阶级的一分子，生活中的人也是属于特定阶级的成员，文学无论是文学家的主观表现还是社会生活的反映，都不可能超越阶级性而独立存在，它总是带着一定阶级的阶级性并为一定阶级服务的，身处阶级社会的文学家和反映阶级社会生活的文学要想超越阶级性，就像一个人拔着自己的头发离开地面一样难；三是人民大众成为文学批评的基本指向，强调文学应该以“平民”“民众”“工人”“农民”“兵士”为描写对象，文学家应该用他们的语言反映他们的生活，使自己成为他们思想的代言人、意识的综合者。

这一时期产生的自发形态的中国马克思主义文学批评，对整个中国文学批评来说，在做出重要贡献的同时也存在明显局限。从贡献方面讲，一是促进了中国文学批评思维方式的转变。中国古代文学批评主要是一种感悟性的思维方式，比较强调领会、顿悟、灵感，具有非逻辑、非理性的特点。而处于发生阶段的中国马克思主义文学批评形态，基本上都遵循了理性思维，坚持了逻辑推论，对20世纪初期中国文学批评从感悟性思维方式向推理性思维方式的转变，起到了积极的推动作用。二是推动了中国文学批评话语的变革。中国古代文学批评主要是用生动的词语、形象的事物去对作家作品进行叙述与描绘，批评话语和作品话语保持着诸多的相似之处。如钟嵘《诗品序》中的“春风春鸟”“秋月秋蝉”“夏云暑雨”“冬月祁寒”“寄诗以亲”“托诗以怨”；陆机《文赋》中的“遵四时以叹逝，瞻万物而思纷。悲落叶于劲秋，喜柔条于芳春”，等。20世纪初期自发阶段的马克思主义文学批评的中国形态，虽然还没有形成自己的话语系统，但其使用的“内容与形式”“生活与反映”“描绘现实”“表现人生”“阶级性”“真实性”等词，都成了其后中国文学批评的重要范畴。三是拓展了中国文学批评的资源空间。中国古代文学批评的资源利用空间十分有限，基本上都局限于中国传统文化中儒、释、道思想与语言之中。如儒家的“美”“善”统一思想、“文以载道”观念；道家的尚“有无”之辩、贵“虚静”之言；释家的“妙悟”说、“境界”论，等等。而20世纪初期中国马克思主义文学批评，所涉及的资源空间十分广阔：地域横跨欧亚，时间贯通古今，学科越过文、史、哲、经。从局限方面看，一是资源利用的碎片化，所引用的理论，特别是马克思主义理论多是零碎的知识点，零散而不成系统；二是争鸣态度的情绪化，特别是在无产阶级文学的论争中，一些马克思主义批评家，既否定无产阶级文学的历史继承性，

认为无产阶级文学是一种与过去文学传统无关的崭新文学形态，又将五四新文学与革命文学完全对立，对鲁迅、叶圣陶、郁达夫、冰心等人进行了无情批判；三是同文学创作结合不够紧密，他们参加的口号论争多、理论争鸣多，而对具体的作家作品研究少、评论少，尤其是中肯的意见、科学的结论更不多见。这种局限在对鲁迅及其代表作《阿Q正传》的评论中更加突出。当然，自发阶段中国马克思主义文学批评家的这些局限，虽与他们个人的知识结构、理论修养有一定联系，但主要还是时代氛围、历史条件使然。

## （二）马克思主义文学批评中国形态的自觉

20世纪30年代伊始至40年代初期，马克思主义文学批评中国形态的发展进入了自觉时代，其标志性事件是1930年“中国左翼作家联盟”（以下简称“左联”）的成立。“左联”最重要的工作方针就是将“确立马克思主义的艺术理论及批评理论”为其指导思想，组织马克思主义批评家翻译出版马克思主义文艺论著，为马克思主义文学批评中国形态走向成熟提供丰富的思想资料，奠定坚实的理论基础。

马克思主义文学批评形态的成熟有三个显著特点：一是马克思主义文学批评家们普遍认识到马克思主义文学理论和文学批评观念的重要性。他们认为，马克思主义的唯物史观强调了文学与生活的互动关系，是正确认识文学与生活关系的指导原则；马克思主义的文艺大众化方针，既是人民大众对艺术的要求，又是文学自身发展的需要，还是中国文学发展的方向；马克思主义的现实主义文学观念，不仅是中国现代文学创作的基本方法，而且是马克思主义文学批评的重要遵循；马克思主义的阶级理论和阶级分析方法，仍是认识阶级社会文学的理论基础、评价阶级社会文学的分析视角。二是马克思主义文学批评家们都自觉传播马克思主义文学理论与文学批评思想。瞿秋白、鲁迅、冯雪峰、胡风等人不仅翻译了马克思主义文学理论的经典著作，介绍了马克思主义现实主义的重要思想，而且在他们主持的刊物上大篇幅登载马克思主义文艺论著的译文和中国马克思主义批评家撰写的批评文章。三是马克思主义批评家们都自觉地运用马克思主义文学批评观念与方法。他们更加熟练地运用马克思主义阶级分析方法评论当时的文学现象，更加科学地分析了文学的阶级性；他们不仅深入讨论了马克思主义现实主义中的典型观，还运用马克思主义典型理论分析了阿Q形象，开启了鲁迅研究的现实主义道路。更难能可贵的是主动关注当下的文学实践与文学现状，运用马克思主义文学批评方法及时评论新人新作，密切跟踪文学发展，为革命文学的发展浇水除草、开疆拓土。自觉时期的马克思主义文学



批评，努力地促进中国文学批评界对马克思主义文学批评方法的科学运用，较好地适应了中国社会与文学发展的需要，成功地实现了马克思主义文学理论、文学批评与中国文学实践的统一。无论是对马克思主义文学批评中国形态自身的发展而言，还是对整个中国现代文学批评来说，其价值都是不可低估的。

### （三）马克思主义文学批评中国形态的成熟

20世纪40年代以来，马克思主义文学批评中国形态具备了一般文学理论形态或文学批评形态的成熟标志：具有自己的代表性批评家，取得了重要的批评成果；形成了一系列稳定而有特色的批评范畴；建构了完整的批评理论体系，以新的面貌迈进了一个新的时代，并对未来的中国文学批评与文学发展产生了重要而深远的影响。

其一，中国形态批评范畴的形成。马克思主义文学批评的中国形态，经过自发、自觉两个阶段的发展与30余年的历史积淀，到20世纪40年代，已经形成了一系列明确稳定、特色鲜明的批评范畴。其中影响最大、代表性最强的范畴主要有阶级性、人民性、现实主义与艺术生产。

阶级性是进入中国最早的马克思主义学说，也是在中国现代文学批评中运用最广泛的马克思主义理论，更是马克思主义文学批评中国形态中的核心概念。阶级和阶级斗争理论于20世纪初期作为一个哲学与政治学范畴引入中国，成为马克思主义文学批评中国形态的范畴，在20年代的革命文学论争中初步形成，在30年代鲁迅与梁实秋关于文学人性与阶级性的讨论中得到发展，于40年代毛泽东文艺思想中走向成熟。人民性作为马克思主义文学批评中国形态中的重要范畴，经历了一个较长时期的演变：在20年代，人民性在马克思主义文学批评中指代下层民众；在30年代，人民性在马克思主义文学批评中与大众化同义；在40年代，人民性即工农兵主体性。人民性理论的直接来源是马克思主义经典作家的人民性思想，主要参照俄苏民主主义思想家的人民性观点，理论背景是中国古代的民本理念。现实主义在马克思主义文学批评中国形态走向自觉之时的30年代才出现，30年代之前多以“写实主义”称之。到40年代的马克思主义文学批评中国形态中，普遍将现实主义视为真实地反映社会生活的一种创作方法。现实主义范畴直接来自恩格斯《致玛格丽特·哈克奈斯》中“据我看来，现实主义的意思是，除细节的真实外，还要真实地再现典型环境中的典型人物”这段名言。<sup>①</sup>艺术生产是经典马克思主义文学批评中的一个原

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第4卷，北京：人民出版社，2012年，第590页。

初命题，是进入马克思主义文学批评中国形态最晚的一个范畴。虽然在20世纪30年代就有中国学者使用艺术生产概念，但直到50年代末期才开始受到重视，21世纪才显示出其旺盛的生命力并产生广泛影响。

阶级性、人民性、现实主义、艺术生产等马克思主义文学批评中国形态的代表性范畴，具有很强的包容性与延展性。在20世纪中国文学批评中使用频率很高的党性、民族形式、典型人物、文学接受等概念，都是从以上范畴延伸发展出来的。随着文学实践与文学批评的变革，以上范畴本身的内涵和外延也会更加丰富，并延伸出更多新的文学批评概念。

其二，中国形态批评标准的确立。成熟时期马克思主义文学批评中国形态中的文学批评标准，经过几代马克思主义文学批评家的探索积淀，最终由毛泽东确立。其具体表述是：“政治标准第一，艺术标准第二。”这一批评标准由马克思主义始创人的“美学标准”与“历史标准”转化而来。

1942年5月23日，毛泽东发表了著名的《在延安文艺座谈会上的讲话》，在谈到文学批评时提出了“文艺批评有两个标准，一个是政治标准，一个是艺术标准”。其“政治标准”接近于马克思主义始创人提出的“历史标准”，其“艺术标准”接近于马克思主义始创人提出的“美学标准”；同时，在“政治标准第一，艺术标准第二”的前提下要求二者的统一。<sup>①</sup>毛泽东所确立的这一成熟时期马克思主义文学批评中国形态中的主要标准，一直影响着中国现当代文学批评。

当然，“政治标准第一，艺术标准第二”这一批评标准，在中国现当代也曾被误解过。在“左”的思潮泛滥时期，甚至被歪曲为“政治标准唯一”，艺术标准被完全忽视，对中国文学批评与文学发展产生过负面影响。进入改革开放新时期以后，这种倾向得到了纠正，回归到了政治标准与艺术标准的统一。

其三，中国形态批评理论的建构。中国形态批评理论的建构，开始于20世纪初。梁启超关于文学批评中真、善、美关系的调适，王国维联系社会问题来思考文学，为中国形态文学批评理论的建构开了先河。20至30年代马克思主义文学批评家运用唯物史观分析文学的意识形态属性，为40年代成熟期马克思主义文学批评中国形态的理论建构奠定了基础。

成熟期马克思主义文学批评中国形态理论建构的代表人物是蔡仪、毛泽东、周

<sup>①</sup> 毛泽东：《毛泽东选集》第3卷，北京：人民出版社，1991年，第868—870页。

扬等，代表性著作是蔡仪《新艺术论》，毛泽东的《在延安文艺座谈会上的讲话》，周扬的《马克思主义与文艺》及其《序言》等。中国形态批评理论的主要内容有：第一，明确了马克思主义文学批评的性质，肯定文学批评是“文艺界的主要的斗争方法之一”；<sup>①</sup>第二，明确了马克思主义文学批评的功能，强调马克思主义文学批评的主要功能是阐明重要的文学问题，批判错误的文学现象，提高文学的创作质量；第三，确定了马克思主义文学批评的原则，要求用唯物主义指导批评家的批评活动，分析文学家的创作动机与艺术效果。

马克思主义文学批评中国形态的成熟，更加科学地认识了文学批评的性质、作用与功能，更加突出了对中国共产党文艺政策的影响，更加直接地作用于对文学的发展。具体言之，纠正了革命文学论争中否定鲁迅与新文学传统的观念，纠正了片面强调文学工具作用的想法，纠正了过分重内容轻形式的偏颇；奠定了中国共产党文艺政策的理论基础，为中国共产党制定一系列文艺方针政策提供了理论依据；引导了中国文学发展的基本方向，为文学创作者走向工农兵大众，文学创作贴近社会生活，文学批评紧扣文学发展步伐提供了指导思想。

### 三、马克思主义文学批评中国形态的主要范式

范式，在语言学上的含义就是可以作为典范的形式或者模式。马克思主义文学批评中国形态中的批评范式，就是在成熟的中国马克思主义文学批评中长期坚持和普遍使用的批评形式或模式。概括起来主要有三种范式：政治范式、批评范式、理论范式。

#### （一）中国形态中的政治范式

马克思主义文学批评的中国形态，始终与政治相偕相伴，政治既影响了它的性质，又推动了它的自律，从而形成了其独具特色的政治批评范式。可以说，离开政治去谈马克思主义文学批评的中国形态，就像离开唯物史观去谈马克思主义一样，不仅失去了特色，而且模糊了其面貌。

对于马克思主义文学批评中国形态中的政治范式而言，政治家、革命家特别是不同时期的中国共产党主要领导人是其批评主体；“讲话”式是其文本特点，各种场

<sup>①</sup> 毛泽东：《毛泽东选集》第3卷，北京：人民出版社，1991年，第868页。

合关于文艺问题的讲话，尤其是文艺座谈会、文艺家代表大会上的讲话构成主要内容；出发点是解决现实问题，如中国现当代不同历史阶段的现实需要与文艺的关系问题。其代表性主张是从政治的视角去看待文学，要求文学与不同时代的政治相结合，促进不同时代社会任务的完成。在中国革命时期，主张文学从属于政治并成为中国革命事业的一部分，“成为整个革命机器的一个组成部分”；<sup>①</sup>在改革开放新时期，提出了虽然文学不从属于政治但与政治仍有一定联系，仍然要为社会主义服务，尤其是为“四个现代化建设这个总任务”服务；<sup>②</sup>在中国特色社会主义新时代，中华民族的伟大复兴成了这一时期中国共产党和中国人民的总目标、总任务，文学被认为是“实现中华民族伟大复兴”的需要。<sup>③</sup>

马克思主义文学批评中国形态中政治模式的形成，凝聚了几代中国共产党领导人的心血，包括毛泽东在中国革命与民族救亡背景下的求索、邓小平在拨乱反正与改革开放条件下的探讨、习近平在新时代新任务新形势下的思考；积淀了几代马克思主义批评家的智慧，李大钊、陈独秀、瞿秋白、周扬等人也都为此作出了重要贡献。

## （二）中国形态中的批评范式

马克思主义文学批评中国形态中的批评范式，在20世纪20年代中后期的革命文学论争中发端，在30至40年代的批评实践活动中发展成熟。具体来说，这一范式为瞿秋白所开拓，其代表性成果是《〈鲁迅杂感集〉序言》；为鲁迅所丰富，鲁迅那些文学争鸣文章与新人新作评论为其增添了光彩；为胡风、周扬、冯雪峰等人所完善，胡风关于阿Q形象的分析、关于林语堂、张天翼的长篇批评论文，周扬关于现实主义的讨论、关于曹禺《雷雨》《日出》的论述、关于赵树理创作的评论，冯雪峰关于鲁迅的整体研究、关于丁玲的创新性见解，都成为中国形态中批评范式成熟的代表性成果。

马克思主义文学批评中国形态中的批评范式，其建构主体是从事文学批评、文化活动的马克思主义文学批评家；其文本特点是以作家作品批评、文学思潮评论文章为代表的“评论”体；其出发点主要是为了解决文学发展方向与文学创作规律等问题。批评范式的形成与发展，始终与中国现当代文学的发展同步。具体表现为：马克思主义文学批评家们都是联系文学实践，如怎样用白话文这种新的语言反映新的

① 毛泽东：《毛泽东选集》第3卷，北京：人民出版社，1991年，第848页。

② 邓小平：《邓小平文选》第2卷，北京：人民出版社，1994年，第241页。

③ 习近平：《在文艺工作座谈会上的讲话》，北京：人民出版社，2015年，第2页。

生活，新文学应该怎样走大众化的道路等问题，去建构批评范式；一直坚持在文学批评论争中，如文学是否有阶级性、什么是文学民族形式等论争中，去丰富批评范式；始终恪守在不同文学观念的交锋中，如典型与类型问题、阿Q形象与性格问题等不同观点的争辩中，去完善批评范式。

马克思主义文学批评中国形态的批评范式，基于文学实践活动，在重视文学外部规律与内部规律统一研究的前提下，更侧重于文学内部规律的探索。因此，对文学本体的认识也更加科学一些，对作家创作的指导性也更强一些，对今天的文学批评与文学发展仍然能提供有益启示。

### （三）马克思主义文学批评中国形态的理论范式

马克思主义文学批评中国形态中的理论范式，其发展成熟远远晚于政治范式与批评范式。20世纪40年代，中国马克思主义文学批评才具备建构理论范式的基础与条件。此时，马克思主义文学批评经过30年左右的发展，积累了丰富的经验；马克思主义的世界观与方法论，已为广大共产党人甚至国统区的批评家、理论家掌握；马克思主义文学批评家的理论思维能力与理论水平，都有了很大提高。马克思主义文学批评中国形态理论范式的建构，也自然水到渠成。

马克思主义文学批评中国形态中的理论范式，其建构主体主要是具有大学教授、研究所研究员身份的中国现当代马克思主义文学理论家；文本特点主要是以专著为主（包括长篇学术论文）的“著作”体；主要目标是建设马克思主义文学批评的理论体系。理论范式的建构以蔡仪的《新艺术论》为开端，其方法论基础是马克思主义哲学认识论，其贡献是为理论范式的建构起到了示范效应；理论范式发展于以群主编的《文学基本原理》，该著的方法论基础是马克思主义哲学反映论，它的贡献是建构了一种艺术反映论批评理论体系；理论范式在20世纪末期发生了新变，何国瑞主编《艺术生产原理》、陆贵山著的《人论与文学》，突破了从认识论与反映论研究文学的视域，转而从马克思主义艺术生产论与马克思主义人学理论的视角去认识和研究文学，对文学活动与文学本质提出了新的看法。

对于马克思主义文学批评中国形态中的理论范式，不同建构者有不同的方法论基础，形成了不同的理论成果，但他们都有一个共同追求：内容全面、逻辑严密、体系完整；都追问了文学是什么，从何而来？都探讨了文学为何表现生活，怎样表现生活？都研究了什么是创作方法，怎样运用创作方法？都涉及了文学的基本要素，怎样处理各要素之间的关系？都阐释了什么是艺术生产与艺术消费，

二者有何互动关系？

#### 四、马克思主义文学批评中国形态的代表范畴

一般来说，范畴是人的思维对客观事物普遍本质概括与反映的结果，主要以概念的形式呈现出来。不同学科的不同范畴，既是该学科最核心的构成要素，又是该学科区别于其他学科的独特标志。马克思主义文学批评中国形态的代表性范畴是阶级性、人民性、现实主义、艺术生产等，它们在将自身与同时代马克思主义文学批评西方形态中的文化批判、意识形态、大众文化、结构主义区别开来的同时，又促成了20世纪马克思主义文学批评范畴的丰富性与多样性。

##### （一）阶级性

阶级和阶级斗争学说在20世纪初期就传入中国，在中国思想文化界产生了广泛影响。中国的马克思主义文学批评家们及时地将阶级和阶级斗争概念引入文学批评，从阶级的视角去观察文学问题，运用阶级斗争的观点去看待文学发展，采用阶级分析的方法去参与文学论争、分析文学现象、评价作家作品，从而使阶级性这个概念成为马克思主义文学批评中国形态的核心范畴。

阶级性这一范畴，在马克思主义文学批评中国形态中主要有三个方面内涵：一是强调文学主体的阶级性立场，认为在阶级社会中没有超阶级的作家，要求作家为一定的阶级代言，为一定的阶级服务；二是强调文学客体的阶级性存在，提出阶级社会的主旋律是阶级竞争，人的生活无法摆脱阶级关系的制约，人的思想感情都带有明显的阶级性；三是强调文学作品的阶级性归宿，阐明阶级社会中的文学作品都带有一定的阶级属性，都承载着阶级的内容，都发挥着阶级的功能。

中国马克思主义文学批评的阶级性范畴，在20世纪30年代至70年代的近50年中，一直受到文学批评界和文学理论界的尊崇。进入80年代后，这一范畴又受到部分学者的非历史化否定。历史地看，阶级性范畴在20世纪的中国马克思主义文学批评史上既有重要贡献，又有一定迷误。其重要贡献是：引导了中国现代无产阶级革命作家队伍的形成，促进了中国现代革命文学阶级功能的强化，推动了中国现代文学批评阶级意识的觉醒。其迷误表现为：简单地看待创作主体的阶级性而忽略其复杂性，过分突出文学作品的思想性而忽略其艺术性，片面强调文学欣赏的阶级差异性

而忽略其审美共同性。

## （二）人民性

人民这个群体，是马克思主义理论特别关注的对象；人民这一概念，是马克思主义创始人文学批评中经常提及的话题。在马克思主义文学批评中国形态里，人民既是要求作家书写的主体，文学服务的对象；又是文学作品的主要鉴赏者，文学作品价值的评判者。人民性，既广泛存在于各种批评话语中，又被作为基本范畴统摄了整个批评活动。

人民性思想在不同形态的马克思主义文学批评中，关注的重点有所不同。在经典形态的马克思主义文学批评中，侧重于对文学与人民关系的认识，强调文学应该为人民和如何为人民：马克思重点关注人民在文学创作与文学批评中的位置，提出人民应该成为文学描写的对象、文学应该表现人民的独特精神、文学最有资格的评判者是人民；恩格斯重点关注工人阶级（无产者）的文学活动与他们在文学中是否成为描写、歌颂的对象，他高度赞扬人民大众的文学创作、迫切要求文学表现无产阶级斗争精神、殷切期望文学歌颂无产阶级新人；列宁重点关注文学为劳动人民服务、怎样为劳动人民服务的问题，强调文学属于劳动人民，文学应该为劳动人民服务、文学应该表现劳动人民的新生活与新形象。在中国形态的马克思主义文学批评中，人民性内容丰富、范围广泛，涉及生活、作者、作品、读者、批评的全部要素，论述了文学创作、作品欣赏、文学批评的整个过程，既与经典形态的马克思主义文学批评保持了精神上的一致性，又结合中国现代的社会需要与文学实践进行了创新发展。其主要内容包括三个方面：一是提出人民是文学作品的创作者，认可人民大众所创作的民间文学，鼓励工人农民参与文学创作，培养人民群众中的创作者；二是强调人民是文学表现的主角，认为描绘人民生活是以人民为主角的前提，塑造人民形象是以人民为主角的标志，表达人民感情是以人民为主角的核心；三是肯定人民是文学服务的对象，要求文学创作应该关注人民大众的欣赏需要，照顾人民大众的欣赏兴趣，适应并提高人民大众的欣赏水平。

马克思主义文学批评中国形态中的人民性范畴，在 21 世纪遭遇了新的挑战。这种挑战一方面与“人民”这个群体在文学创作中被淡化有关，另一方面又因为“人民性”这个概念的边界在文学批评中被日益模糊，甚至出现了人民性向公民性泛化，思想性向艺术性偏移的倾向。在新时代，重提文艺的人民性，强调人民在文学活动中的主体地位就显得十分必要。

### （三）现实主义

马克思主义创始人对现实主义作家作品情有独钟：他们阅读的作家作品，大多数是现实主义的；他们评论的作家作品，主要是批判现实主义的。他们以现实主义文学经验为前提条件，以哲学认识论为理论基础，以唯物史观为指导思想，提出了现实主义的经典定义，建构了自己的现实主义理论。由于马克思主义现实主义理论特别适用于中国现代社会需要与文学发展要求，一经引入中国便受到中国文学界的普遍欢迎并生根、开花、结果，成为马克思主义文学批评中国形态中的重要范畴。

现实主义在马克思主义文学批评的中国形态里占据着重要地位。它不仅是文学争鸣的重要话题，而且是其中的重要范畴。现实主义范畴体现在具体的文学批评活动中，形成了三个鲜明的特点：一是将作品与现实进行对比参照，考察作品反映生活真实的深度，细节描写真实性的程度，源于生活又高于生活的创新度；二是着重人物与环境关系的考察，要求处理好人物与环境的关系，真实地再现典型环境中的典型人物，在突出环境影响人的同时更应突出人改变环境，特别是要塑造出革命的英雄人物和社会主义建设时期的先进典型；三是要求倾向性与艺术性的统一，反对“席勒式”地将文学的倾向直白地表达出来，将文学变成时代精神的传声筒，提倡“莎士比亚化”，将作家的思想、文学的倾向通过情节和场面自然而然地流露出来。

马克思主义文学批评中国形态中的现实主义，以马克思主义创始人的现实主义观念为理论基础，结合中国现实主义文学实践进行了创新性发展，形成了自身的鲜明特色。但站在当下的立场反思，它的经典性很突出，当代性却有所不足。如何在新的时代语境下，发掘马克思主义现实主义中的未来因素，融汇当代现实主义文学创作经验，建设具有当代色彩的现实主义批评话语，是当代中国马克思主义文学批评家们的时代重任。

### （四）艺术生产

艺术生产是马克思主义创始人马克思观察文学的一个独特视角，也是他对文学本质的一种独特看法。艺术生产范畴进入马克思主义文学批评的中国形态，不仅丰富了中国的文学本质论，而且更新了中国的文学创作观；用艺术生产这一范畴去分析和解释文学，不仅更符合文学的实践特性，而且更贴近对文学本质的科学解答。

艺术生产范畴虽然进入马克思主义文学批评中国形态的时间最晚，但在马克思主义文学批评中国形态中最具活力，尤其是在 21 世纪，更是活力四射。中国马克思主义文学批评界在 20 世纪 30 年代才首次接触艺术生产命题，但没有什么反响。直到



50年代末，艺术生产才作为一个学术话题引起争鸣。70年代末期，它又成为一个学术热点在中国学术界引起了轰轰烈烈的讨论，其热烈势头持续至今。艺术生产范畴在马克思主义文学批评中国形态中，具有四个方面的功能。一是为文学本质论研究提供了新的视域，对文学活动的解释更具针对性，对文学本质的认识更富多样性；二是为文艺学新形态的建构提供了新的逻辑起点，打破了从认识论与反映论建设中国文学理论的单一路径，建构了中国化的艺术生产论体系；三是为中国当代艺术生产提供了新的阐释角度，从作家生产者角色与作品商品性特点方面，揭开了文学商品属性与商业化的秘密；四是为文学生产与消费研究拓展了空间，将文学艺术视为当代社会的一种精神生产方式，探索了艺术产业化与艺术产业的发展。

艺术生产还是一个未来指向性和内涵延展性很强的文学理论范畴。从时间维度看，时间越长生命力越强，至今仍被不断阐释和运用；从空间维度看，马克思主义创始人最初在德国提出艺术生产，随后已传播到欧美多个国家和中国，并被广泛运用于艺术批评领域，至今仍是马克思主义文学批评形态中的代表性范畴。

## 五、马克思主义文学批评形态的动态发展

20世纪80年代末至90年代初，西方学术界一些学者提出“历史已经终结”“社会主义已经失败”“马克思主义已经过时”的论调。这一时期，不仅世界的部分马克思主义政党被边缘化甚至被非法化，而且世界马克思主义的研究与发展进入了短暂的低潮期。然而，这并不意味着马克思主义真的已经过时了。1998年出现的亚洲金融危机，2006年开始显现、2007年开始形成的美国次贷危机席卷全球金融市场，再次证明了马克思经济学说的正确性与有效性，人们在惊呼“马克思回来了”的同时，也开始思考“马克思为什么是对的”。同一时期的马克思主义文学批评，也经历了与整个马克思主义相同的命运，在短暂的低谷之后走向了发展。

### （一）马克思主义文学批评形态“一源多流”的发展趋势

马克思主义文学批评自诞生以来，就在世界上迅速传播并多向发展，形成了“一源多流”的发展态势，即各国的马克思主义文学批评家在马克思、恩格斯所创建的经典马克思主义文学批评形态的基础上，结合自己所处国家的社会环境、现实需要、文学实践，建构了各具特色的马克思主义文学批评形态。可以说，马克思主义文学批评“从来不是一种单一的、只有一个声音的核心教义：即使在本世纪（20世

纪——引者注)最黑暗的岁月里也不是。多样性的观点和各种观点的争论在马克思主义知识分子的生活里从来没有消失过”<sup>①</sup>。这正是马克思主义文学批评多种形态产生的原因之一。

粗略划分,20世纪的世界马克思主义文学批评有三种形态:一是以西方马克思主义文学批评为代表的西方形态。西方形态从经典马克思主义社会革命转向了文化批判,主要“从文学的审美特性、批判功能、文化领导权、大众文化、艺术生产等角度去考察文学”<sup>②</sup>,对20世纪以广播、电影、电视为代表的大众文化产品进行了批判性审视,或揭示其意识形态功能,或指出其与现代科学技术的关联,或肯定其存在的意义。二是以俄苏马克思主义文学批评为代表的俄苏形态。俄苏形态重点从文学与党性的关系、文学社会功能的发挥、文学如何为千千万万的劳动人民服务的视角去看待文学,充分肯定了以列夫·托尔斯泰为代表的俄国批判现实主义文学,以高尔基为代表的俄国无产阶级文学,批判了以未来派为代表的俄国现代主义文学艺术;三是以中国马克思主义文学批评为代表的中国形态。中国形态坚持站在马克思主义唯物史观的立场、充分利用马克思主义阶级斗争学说,去分析文学与中国革命的关系,去阐释文学为人民大众服务与怎样为人民大众服务的问题,去探讨文学批评如何在坚持“政治标准第一、艺术标准第二”的前提下实现两者的统一。

马克思主义文学批评形态发展的“同源多流”的趋势,在当今世界不仅没有减弱,而且有进一步强化的趋势。各种主张的新马克思主义文学批评,各具特色的后马克思主义文学主张,在这个经济全球化、政治多极化的世界中相遇相识、相互理解、相互借鉴,共同向前发展。

## (二) 马克思主义文学批评形态存在于连续不断的历史进程中

马克思主义文学批评自诞生以来,就存在于世界连续不断的历史进程中。“马克思主义之所以是历史的,不仅因为它随时会发生变化,而且因为它自身完全是它寻求理解和代表的历史的一部分。历史是马克思主义的部分,正如马克思主义是历史的部分一样。”<sup>③</sup>马克思主义文学批评同马克思主义一样,自产生以来就与历史构成一种相互依存关系。

说马克思主义文学批评是历史的一部分,既因为它产生于19世纪这个历史背景

① 弗朗西斯·马尔赫恩:《当代马克思主义文学批评》,刘象愚等译,北京:北京大学出版社,2002年,第2页。

② 季水河等:《马克思主义文学理论与20世纪中国文学理论的变迁》,北京:中国社会科学出版社,2020年,第291页。

③ 弗朗西斯·马尔赫恩:《当代马克思主义文学批评》,刘象愚等译,北京:北京大学出版社,2002年,第2页。

中，是19世纪众多新思想、新理论中的一种典型性存在；又因为它产生以来就没有离开过世界的历史，并随着世界历史的变化而发展。马克思主义创始人的许多文学批评观念：历史与美学统一的批评标准、再现典型环境中典型人物的现实主义观念、倾向性融于艺术性之中的艺术主张，在梅林、拉法格、卢森堡、普列汉诺夫、列宁、瞿秋白、毛泽东等不同批评家所构成的正统马克思主义批评史中得到了坚持下的发展；在卢卡奇、阿多诺、马尔库塞、本雅明、阿尔都塞、杰姆逊、伊格尔顿等批评家所构成的西方马克思主义批评史上形成了偏离中的创新。说历史是马克思主义文学批评的一部分，主要在于马克思主义作为一种包容性极强、内容极丰富的学说，它产生以来的世界历史，构成了马克思主义所面对、所言说的一个部分；世界文学发展的历史，也构成了马克思主义文学批评观察、研究的一个部分。马克思主义文学批评，总是以一种开放的姿态、包容的心态，面对各个时代不同的文学实践与文学现象，并对它们做出既符合时代精神，又符合艺术规律的解释与引导。

在这个意义上，我们可以说马克思主义文学批评在它产生以来的180多年的历史中，只是在不同时代其作用的大小、影响的程度有所不同，而不能说某个时代没有马克思主义文学批评或没有马克思主义文学批评的影响。

### （三）马克思主义文学批评中国形态建构的未完成性

马克思主义文学批评是19世纪的产物，它属于历史。但过去的历史“作为传统，它本身又是现在这个舞台上的演员；没有历史的理解，我们既无法解释现在，也无法评价现在提供给我们的种种选择”<sup>①</sup>，所以它又属于现实。由于马克思主义文学批评具有强烈的理想性与未来指向性，因此它更属于未来。

这就是说，马克思主义文学批评自产生以来，一直是处于发展状态中的未完成式。从阶段性看，不同阶段的马克思主义文学批评，有相对明确稳定的内容与特点，也有各自发生、发展、成熟的时间节点，还可以将其划分为不同的形态，如马克思主义文学批评的经典形态、现代形态、当代形态。从连续性看，不同阶段的马克思主义文学批评，都是马克思主义创始人文学批评的延续，经典形态、现代形态、当代形态，都是马克思主义文学批评连续不断的历史进程中的一个关键点。马克思主义文学批评的中国形态，从阶段性看，它产生于20世纪初期，发展于20世纪30年代，成熟于20世纪40年代，在中国现代这个时段上，它是一个完整的批评体系。从

<sup>①</sup> 弗朗西斯·马尔赫恩：《当代马克思主义文学批评》，刘象愚等译，北京：北京大学出版社，2002年，第2页。

连续性看，马克思主义文学批评的中国形态，仅是马克思主义文学批评从 20 世纪初传入中国至今 100 多年历史中的一个阶段性形态，这个形态主要是一种现代形态。尽管它对中国当代乃至今天的文学批评还有一定影响，但它还算不上一种当代形态。在这个意义上，马克思主义文学批评中国形态的建构还处于进行时，尚具有未完成性质。

马克思主义文学批评中国形态“正是立足于中国大地又面向未来，它将随着社会的发展和时代的变化而不断调整和产生新的理论、新的范畴”<sup>①</sup>。如果说，过去已经形成的马克思主义文学批评中国形态还主要是一种现代形态的话，那么，今天正在发展的社会、正在变化的时代、正在出现的新文学现象，则需要中国当代马克思主义文学批评家去完成本该属于他们的使命——建构中国马克思主义文学批评的当代形态。

(特约编辑：朱玉杰)

<sup>①</sup> 胡亚敏：《马克思主义文学批评中国形态的当代建构》，北京：人民出版社，2020 年，第 10 页。

## **On the Aesthetic Style of Chinese Modern Art**

Jie WANG ( Zhejiang University )

**Abstract:** In the process of Chinese modernization, the pioneering revolution in literature and art has laid an essential cultural foundation for modernization. The modern transition of traditional Chinese painting started when Li Shutong went to study in Japan. Along with it, the traditional form of Chinese painting lost its core position, and the exploration of the modernization of Chinese painting and the aesthetic style of modern Chinese literature and art have become a must. “Flowing illusion” is a new aesthetic concept coming from the collision and combination of western and Chinese painting tradition, which can be used to illustrate the aesthetic style of modern Chinese painting. The painting art of Chai Zushun, which is characterized by “mental image painting”, is a typical representative and an important case to explore the possibility and the aesthetic style of Chinese modern art.

**Keywords:** Flowing illusion; aesthetic style; modern painting

## **On the Construction and Development of the Chinese Form of Marxist Literary Criticism**

Nian JI, Shuihe JI ( Xiangtan University )

**Abstract:** The formation of the Chinese form of Marxist Literary criticism has gone through the development process from art morphology to the form of Marxist literary criticism and then to the Chinese form of Marxist literary criticism. The construction history of the Chinese form of Marxist literary criticism can be divided into three stages: emergence, consciousness and maturity. It is mainly composed of three paradigms: political paradigm, critical paradigm, and theoretical paradigm. It mainly includes four categories: class nature, people’s nature, realism, and artistic production. The form of Marxist literary criticism is a dynamic historical process that has witnessed the development trend of “one source and multiple streams”. The construction of its Chinese form is still ongoing.

**Keywords:** Marxist literary criticism; Chinese form; construction and development; paradigm and category

## **On Commitment: Influence of Mao Tse-tung Literary Thought on Raymond Williams**

Haili DENG ( Shenzhen University )